Convergence(s) pour l'Éducation Nouvelle	**Notre regard de coordinateurs sur l'organisation des Débats**

20 débats ont été proposés, 2 débats sont tombés faute d'animateur (débat 7 et 13), 17 ont porté sur les enjeux de société prévus. 1 sur l'avenir de Convergence(s) (débat 20) dont les conclusions et questionnements sont intégrés au texte général sur les perspectives de Convergence(s).

Tous les Retours de débats par les animateurs nous sont parvenus. Ils sont accessibles sur ce lien : https://cloud.cemea.org/index.php/s/W4Q8BsjT3YcaYPw

Globalement : une réussite.

Le dispositif : Débat animé 2 fois (un seul ne le fut qu'une fois faute de plus de participants). Et chaque débat fut découpé, comme prévu, en deux parties sur 2 jours différents).
De manière générale, les débats ont été appréciés, mais jugés par les animateurs lourds à mener 2 fois. La formule les empêchant pour la plupart d'aller participer à un autre débat que le leur durant la Biennale.
La coupure en deux des débats (2 fois 1h30) a plutôt été bien appréciée par les animateurs, surtout pour la régulation du débat devenant possible entre les deux temps.
Pour l'avenir : Les relations entre duplication et coupure n'ont pas toujours été comprises par les participants. Planning à rendre plus explicite dans la grille.

L'organisation des débats par notre groupe de coordination
Elle fut assez lourde vu les demandes de départ :
- Travail sur Framapad d'abord pour inviter les membres des 8 mouvements à s'inscrire pour organiser chaque débat, en travailler les thématiques, organiser le partage du travail entre animateurs et personnes ressources. Le travail ne s'est pas fait facilement.
- Demande d'animer entre membres de groupes différents : ce n'est pas encore dans nos gènes… même si la bonne volonté était là.
- Personnes ressources à trouver : tendance à prendre des gens que l'on connaît, ainsi dans nos propres groupes ou groupes proches en demeurant à disposition (nous avons suggéré des noms, parfois dû négocier assez longtemps). Plusieurs animateurs ont fonctionné aussi comme personnes ressources. Parfois par choix délibérés.
Gestion cordiale de l'ensemble avec les animateurs, parfois difficile néanmoins d'obtenir les réponses, etc.
Pour l'avenir : clarifier la relation entre proposition de débat au sein du COPIL et propositions de contenus, de l'animateur et de la personne-ressource.

Sur le mode d'inscription
La répartition des inscrits dans les débats s'est faite en tenant compte au maximum du classement des choix opérés et avec le souci des langues. Mais aussi de manière à équilibrer le nombre de participants par débats.
Tout le monde n'était pas inscrit. En arrivant, les non-inscrits ont pu le faire en étant accompagnés dans la démarche de choix.
Certains changements ont aussi été demandés pour pouvoir, par exemple, jouir de la traduction par une amie.
Pour l'avenir : Prévoir dès le début, des logiciels de répartition. Et discuter la question des choix à faire (hiérarchisés ou pas).

La préparation des débats
Il a fallu qu'on veille au grain pour plusieurs débats pour qu'il n'y ait pas confusion entre débat et formation. Parfois trouver en cours de route d'autres animateurs ou personnes ressources pour des raisons de non obtention de visas, ou de désinscription.
Sinon, chaque débat a été préparé par son équipe d'animation à qui nous avons accordé toute notre confiance.
Pour l'avenir : Plusieurs animateurs nous ont dit qu'ils auraient souhaité qu'un jour de pré-rencontre soit prévu pour eux dans la totalité de la rencontre.

Les procédures d'animation
Nous avons donné une définition des débats attendus, de ce que nous entendions par animateur et personnes ressources, en précisant que la parole devait circuler chez les participants.
Les manières d'engager les participants à débattre du sujet ont été variées. Cela vaudra la peine de les répertorier.
Les premiers échos montrent qu'être une équipe importante numériquement d'animation (animateur et personnes ressources) empêche la prise de parole des participants. Certains avaient anticipé le problème, d'autres pas.
Pour les langues : les choix sont différents entre les animateurs. Certains voulant des traducteurs, d'autres surtout pas.
Pour l'avenir : négocier la question des traductions avant l'animation.

Les Retours des Débats
Les retours de tous les débats nous sont parvenus.
Ils sont très variés, certains répondant aux questions de manière succincte d'autres étant plus détaillés.
Le tout montre bien le travail qui a été fait sur les enjeux proposés.
Un seul Retour a été restitué à la fin de la Biennale. Tous les autres l'ont été par e-mail, parfois avec des annexes.
Certains animateurs ont proposé d'emblée aux participants de leur restituer leur « Retour ».

***Pour l'avenir* :** Pour plusieurs débats des suites de travail sont envisagées.